



PUMA

**Plattform für Umfragen,
Methoden und empirische Analysen (PUMA)**

PUMA Survey VI.2

Ergebnisberichte der einzelnen PUMA-Befragungsmodule

Jänner 2019

Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen
(PUMA)

Rathausstraße 19/1/9
1010 Wien

www.puma-plattform.at

VORWORT

PUMA, die **Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen** ist ein Kooperationsprojekt, das vom Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung (BMBWF) im Rahmen der Hochschulraumstrukturmittel 2013 gefördert wird.

PUMA schreibt in regelmäßigen Abständen die Förderung sozialwissenschaftlicher Umfragemodule aus, aus denen nach einem externen anonymen Begutachtungsverfahren die besten Einreichungen ausgewählt werden.

Im folgenden Bericht finden Sie die zentralen Ergebnisse des PUMA Survey VI.2. Die Datensätze können für wissenschaftliche Zwecke kostenfrei über das Austrian Social Science Data Archive (AUSSDA) bezogen werden.

Der vorliegende Bericht ist mit folgender Referenzierung zu nutzen:

PUMA (2018). PUMA Survey VI.2. Modulberichte. Einblicke in Österreichs gesellschaftlichen Wandel, durchgeführt von Statistik Austria, Wien.

Die PUMA-Projektleiterin

Univ.-Prof. Dr. Sylvia Kritzinger

Informationen zum Projekt PUMA:

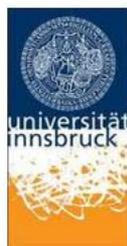
Name: Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen (PUMA)

Laufzeit: 2014-2018

Leitung: Universität Wien, Univ.-Prof. Dr. Sylvia Kritzinger

Projektkoordination: Mag. Dr. Katharina Götsch

Partnerorganisationen:



Assoziierte Organisationen:



Fördergeber:



Informationen zur Befragung

Allgemeines

Der PUMA Survey VI.2 besteht aus insgesamt drei einzelnen Modulen, die gemeinsam in einer Umfrage eingesetzt wurden. Die Module wurden über eine öffentliche Ausschreibung von PUMA eingereicht und einem externen anonymen Begutachtungsverfahren unterzogen.

Die Befragung wurde von PUMA (unter der Leitung der Universität Wien) beauftragt und von *MarketAgent* durchgeführt. Die Finanzierung der PUMA Surveys sowie des PUMA-Projekts erfolgt durch das BMBWF im Rahmen der Hochschulraumstrukturmittel 2013.

Die Umfrage wurde als Online-Befragung durchgeführt.

Die Umfrage fand in deutscher Sprache statt. Einige der folgenden Teilberichte sind in englischer Sprache verfasst, da die Teams teilweise multilingual zusammengesetzt sind.

Es handelte sich um eine Querschnittsbefragung.

Stichprobe

Grundlage für die Stichprobe ist die Wohnbevölkerung in Österreich zwischen 16 und 74 Jahren mit der Einschränkung, dass nur wahlberechtigte RespondentInnen ausgewählt wurden.

Nettostichprobe (Quotenstichprobe für Österreich, ausschließlich Wahlberechtigte):

N=1.021

Erhebungszeitraum

Start: 18.10.2018

Ende: 28.10.2018

Principal Investigators

Die Namen der jeweiligen ModulurheberInnen finden Sie in den entsprechenden Abschnitten dieses Dokuments.

Den **Fragebogen** finden Sie auf der PUMA-Website unter: <https://www.puma-plattform.at/puma-umfragen/>

Die Daten sind im Austrian Socioal science data Archive (www.aussda.at) verfügbar.

Inhaltsverzeichnis: Überblick über die Module

1. **Identity politics in the news: Social group polarization and the barrier-bridging potential of episodic frames.....** 5
2. **High performing doctors or cold-hearted bureaucrats? A study on the electoral consequences of academic titles in Austria.....** 9
3. **Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit und ihre Determinanten.....** 13

1. Identity politics in the news: Social group polarization and the barrier-bridging potential of episodic frames.

Ming M. Boyer (ming.manuel.boyer@univie.ac.at), Loes Aldering & Sophie Lecheler

University of Vienna, Department of Communication

Keywords

News processing, motivated reasoning, social identity, framing

Short abstract

This project shows how men and women use motivated reasoning to protect their gender identity and how this leads to polarization along gender lines. Moreover, it suggests that journalists can prevent such identity-motivated reasoning and polarization by employing episodic frames.

Research interest and aims

In recent times, we see a surge in identity politics, which is practically always met with resistance from the dominant group. Two recent examples are the #AllLivesMatter response to the #BlackLivesMatter campaign, and the #HimToo response to the #MeToo movement. Discussing social issues divides social groups, so it seems. We posit that such polarizing effects between social groups mirror the process of partisan polarization in the U.S., through motivated reasoning (Leeper & Slothuus, 2014; Taber & Lodge, 2006). This means that group members are more critical towards information more that does not fit their group's interests than information that does (Kunda, 1990). Therefore, we propose to broaden the concept of partisan-motivated reasoning and introduce the term identity-motivated reasoning to describe it. But, such effects are subject to the influence of journalists, as they define how citizens think about issues. Therefore, we show how journalists can employ episodic framing to be able to bridge the barriers between social groups, while continuing to discuss the issues that divide them. In this experimental study, we use gender identification to demonstrate how different social identities guide the processing of news. As our case, we use the newly instated Austrian gender quota for supervisory boards.

Theoretical and methodological framework

Scholars consistently find that partisans protect their beliefs by counterarguing counter-attitudinal information (Taber & Lodge, 2006). Partisan-motivated reasoning theory predicts motivated reasoning effects from partisanship (Slothuus & De Vreese, 2010). Such reasoning aims to satisfy the psychological need for a positive self-image. Social identity theory describes how humans construct their identity from *several* perceived group memberships (Tajfel & Turner, 1986). These social identifications may lead to biases that favor one's in-group, such as motivated reasoning.

Information threatening one's social identity should lead to similar effects, regardless of which ingroup is being threatened. Therefore, in order to grasp the larger phenomenon that is exemplified by partisan-motivated reasoning, we propose a new concept: identity-motivated reasoning. We propose that all of citizens' identities can induce the motivation to guide news processing. Therefore, we study the effect of a core group identity: gender. Following Taber and Lodge's (2006) seminal work, we expect citizens who consume gender-threatening news to counterargue against the news item more strongly than when they consume identity-bolstering news.

Consequently, we expect them to change their attitudes in the direction of its argumentation less strongly/frequently. This leads to the first two identity-motivated reasoning hypotheses.

H1: Gender identity-threatening news leads to more counterarguing against the message than gender identity-bolstering news.

H2: Gender identity-threatening news leads to less persuasion, i.e., attitude change in line with the argumentation, than gender identity-bolstering news.

Are discussions about emancipation doomed to drive us apart, then? It has long been established that episodic frames – news that focuses on a single individual – leads to different effects than thematic frames – news with a focus on groups or policies (Iyengar, 1991). An episodic frame leads citizens to describe problems more in terms of individual consequences, while thematic frames lead to more policy-oriented thought (Price, Tewksbury, & Powers, 1997). We can therefore expect that citizens' social identities are less salient after an episodic frame than a thematic frame, which should lead to less ingroup bias. Moreover, Gross (2008) finds that episodic frames elicit feelings of pity and sympathy for the victim in a news story. As this might be an outgroup member, episodic frames could lead to more sympathy and pity towards outgroup members than thematic frames.

H3: Episodic frames lead to more sympathy and pity toward the outgroup than thematic frames.

H4: The effect in H1 is stronger for thematic frames than for episodic frames

H5: The effect in H2 is stronger for thematic frames than for episodic frames

We test the hypotheses in a 2 (gender identity threat v. bolstering) x 2 (thematic v. episodic frame) + control between subjects experiment. Participants are randomly exposed to a manipulated news article about the newly installed gender quota for corporate supervisory boards in Austria. The valence of the article is manipulated, such that an opinionated piece argued in favor of the gender quota (valence = pro-quota) or against the gender quota (valence = contra-quota), thereby threatening or bolstering either men's or women's gender identity, in a thematic or an episodic frame. The control condition is unrelated to the quota. After exposure, participants answer questions about their emotions, the argument strength and credibility of the article and their attitudes towards the gender quota.

Selected results

We found significant issue polarization along gender lines: after exposure to an opinionated news article about the Austrian gender quota, men and women polarized their attitudes towards the quota. Moreover, participants engaged in motivated reasoning, as showed by increased perceived argument strength and credibility of articles that bolster their gender identity than articles that threaten their gender identity, and participants showed more sympathy and pity for ingroup members than outgroup members. These indicators for motivated reasoning were mostly visible when the gender-relevant news was portrayed in a thematic frame and decreased or disappeared with an episodic frame.

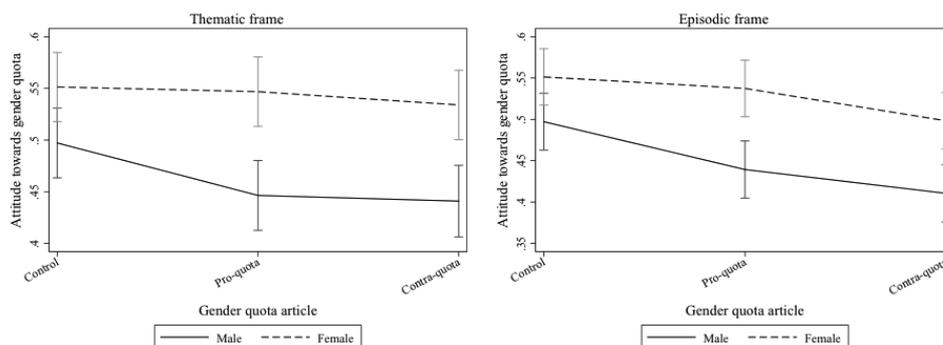


Figure 1 More issue polarization in the thematic frame condition than in the episodic frame condition.

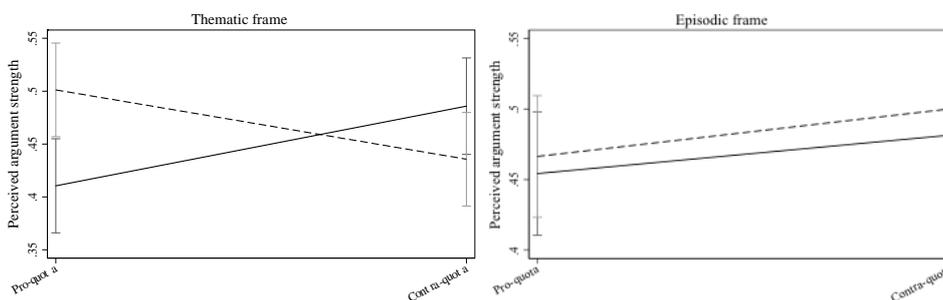


Figure 2 Motivated reasoning in the thematic frame, but not in the episodic frame condition.

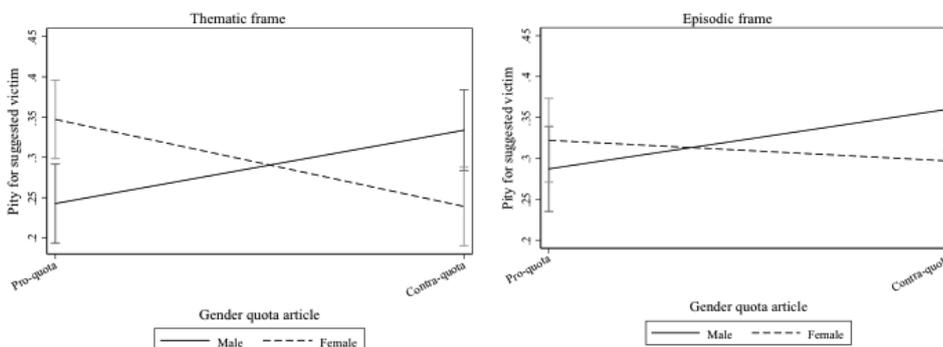


Figure 3 More pity for the ingroup than the outgroup in the thematic frame, but not in the episodic frame condition.

References

- Gross, K. (2008). Framing persuasive appeals: Episodic and thematic framing, emotional response, and policy opinion. *Political Psychology, 29*(2), 169–192. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2008.00622.x>
- Iyengar, S. (1991). *Is Anyone Responsible? How television frames political issues*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin, 108*(3), 480–498. Retrieved from <http://www.arts.uwaterloo.ca/~pthagard/ziva/psychbul1990.pdf>
- Leeper, T. J., & Slothuus, R. (2014). Political parties, motivated reasoning, and public opinion formation. *Advances in Political Psychology, 35*(1), 129–156. <https://doi.org/10.1111/pops.12164>

- Price, V., Tewksbury, D., & Powers, E. (1997). Switching trains of thought: The impact of news frames on readers' cognitive responses. *Communication Research*, 24(5), 482–506. <https://doi.org/10.1177/009365097024005002>
- Slothuus, R., & De Vreese, C. (2010). Political parties, motivated reasoning, and issue framing effects. *The Journal of Politics*, 72(3), 630–645. <https://doi.org/10.1017/s002238161000006x>
- Taber, C. S., & Lodge, M. (2006). Motivated skepticism in the evaluation of political beliefs. *American Journal of Political Science*, 50(3), 755–769. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/3694247>
- Tajfel, H., & Turner, J. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel & W. Austin (Eds.), *Psychology of Intergroup Relations* (pp. 7–24). Chicago, IL: Nelson Hall.

2. High performing doctors or cold-hearted bureaucrats? A study on the electoral consequences of academic titles in Austria

Nico Büttner & Carolina Plescia

Contact: nico.buettner@univie.ac.at

Department of Government, University of Vienna

Keywords

political candidate characteristics, academic titles, voting behavior, heuristics

Short abstract

Our research project aims at testing the impact of a political candidate's academic degree on the candidate's electoral chances – investigating simultaneously the mediating effect of populist attitudes. In Austria – like in most democracies – people with lower levels of education are numerically underrepresented in political institutions by several orders of magnitude and we aim to contribute to understanding why. Drawing on the theoretical notion that voters use academic degrees as heuristics in situations with imperfect information, we apply a conjoint experiment, in which we display short overviews of characteristics from two fictitious political candidates, whereby the candidates' academic degree is the central varying characteristic of interest. We find that Austrians are indeed more inclined to vote for a political candidate, who holds a doctoral degree or a *Diplom-Ingenieur* title. However, these effects vanish for respondents with more pronounced populist views.

Research interest and aims/objectives

“For you, it's Dr. Schüssel!” In 2015, this utterance by Austria's former federal chancellor Wolfgang Schüssel made headlines as he was interrogated in a parliamentary board of inquiry in order to clarify his role in and perception of one of the country's biggest scandals related to bad financial speculation. Among others, the former chancellor was interrogated by Robert Lugar, a deputy affiliated with various right-wing populist parties, attacking Schüssel by posing combative questions and thereby incidentally neglecting to formally address him with his doctoral degree. As the saying was prominently featured in many national newspapers eventually (see e.g. Rief 2015), Lugar countered by posting a photo on his public Twitter page, parodying the incident by repeatedly writing “I have to say Dr. Schüssel” on a flipchart, alluding to Bart Simpsons' frequent penalty for misbehavior in school in the US serial's *The Simpsons* famous introductory theme (for newspaper coverage, see Österreich 2015).

Besides showing that Austrians are highly fond of their academic titles, this controversy posits attention to two important aspects. First, it is a striking reminder that in Austria – like in most democracies – highly educated people are numerically overrepresented in political institutions by several orders of magnitude (Carnes and Lupu 2016). Jenny et al. (2001: 59) have exemplarily documented for the 20th legislative period that academics composed 44.3% of Austria's national deputies, whereas just 4.8% of the overall population have attended university or a comparable alternative institution of higher education in 1997. Additionally, 16% of all current deputies hold a PhD

(own calculations based on the parliamentary website), whereas this share is among the highest in European comparison (see Best 2012: 39). One possible explanation for this representational gap is that voters value academic titles in political candidates and use them as a positive signal at the ballot box.

H1: A political candidate's academic title has a positive effect on the candidate's electoral success.

Second, the much discussed parody of Robert Lugar (affiliated to parties from the right-wing populist camp) suggests that having an academic title might actually have heterogeneous effects on voters. In particular, populist attitudes could play a decisive role in this regard. In populist discourses, the political elite is presented as a separate, distant group accused of not acknowledging, understanding or caring about the needs people have. In this light, academic titles could be understood by populist voters as a signal of belonging to the much-maligned (political) elite. For example, during Austria's most recent presidential election, Norbert Hofer, the candidate of the FPÖ, accused this opponent Alexander Van der Bellen, a former professor of economics, to be the candidate of the café society, whereas he characterized himself as the candidate of the ordinary man (see Brühl and Pfligl 2016). Thus, it is possible that the effect of an academic title is mediated by populist attitudes.

H2: The positive effect of a political candidate's academic title disappears or even turns negative for voters with more pronounced populist attitudes.

Theoretical and methodological framework

Most existing studies investigating the potential advantage of holding an academic degree focus on the impact of holding a doctoral degree in Germany (see Hermann and Tepe 2017; Manow and Flemming 2011; Mechtel 2014; Schneider and Tepe 2011), one recent exception is the work of Jurajda and Münch (2015) in the Czech Republic. Using cross-sectional, observational data, these studies find a positive statistically significant effect between education and candidate or party vote share. This positive finding suggests that voters tend to use academic titles as heuristics in order to make reasonable inferences about the qualification of a candidate under imperfect information. Heuristics represent low-costly and efficient manners to make decisions; however, their usage also leads to systematic errors and the application of stereotypes. While providing an important starting point to understand the effect of a political candidate's academic degree on electoral success, the existing studies openly admit that the use of observational data based on real-world elections does not allow to detect whether holding a PhD is *causally* related to an increase in votes for a political candidate or whether candidates with better electoral chances self-select into PhD programs. Experimental studies can offer an important alternative to observational data to solve this conundrum.

In order to test the theorized relationship, we propose a conjoint experiment with two fictional political candidates. Candidate choice experiments have recently started receiving increasing attention and use in the social sciences due to their advantages of avoiding some of the pitfalls of observational data, where a candidate's educational background might be correlated with many other factors that influence the results of the election. If we want to know whether voters are really biased against highly educated candidates, we need to be sure that those other factors are not confounding our analysis. Conjoint candidate choice experiments – in which researchers ask voters to choose between two hypothetical candidates, randomizing certain aspects of the candidates'

backgrounds or positions – give us one way to identify the causal effect of a candidate's education on how voters evaluate the candidate (Hainmueller et al. 2013).

To investigate the mediating role of populist attitudes, we measure respondents' populist attitudes using the established scale proposed by Akkerman et al. (2014).

Selected results

We find two out of three statistically significant Average Marginal Component Effects (AMCE) for academic titles at the 5% significance level. More precisely, having a doctoral degree increases a political candidate's propensity to be elected by 0.18 points, whereas the effect of a *Diplom-Ingenieur* title is even stronger (0.29 points), measured on a scale from 1 ("very improbable") to 10 ("very probable"). No statistically significant effect was found for a *Magister* degree. However, these respective effects disappear for respondents, who score higher in populist attitudes.

References

- Akkerman, Agnes/Mudde, Cas/ Zaslove, Andrej (2014): How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters. In: *Comparative Political Studies*, 47(9), 1324-1353.
- Best, Heinrich (2012): Promotionen von Politikern im historischen und internationalen Vergleich. In: Huber, Nathalie/Schelling, Anna/Hornbostel, Stefan (Hg.): *Der Dokortitel zwischen Status und Qualifikation*. iFQ-Working Paper No. 12. Institut für Forschungsinformation und Qualitätssicherung: Berlin.
- Brühl, Ute and Pfligl, Julia (2016): Die Rhetorik des Norbert Hofer. In: <https://kurier.at/wissen/duellum-die-hofburg-die-rhetorik-des-norbert-hofer/197.778.098> [04.02.2018]
- Carnes, Nicholas and Lupu, Noam (2016): Do Voters Dislike Working-Class Candidates? Voter Biases and the Descriptive Underrepresentation of the Working Class. In: *American Political Science Review*, 110(4), 832-844.
- Herrmann, Michael and Tepe, Markus (2017): Does Exposure to Stereotype-Disconfirming Politicians Reduce the Effect of Stereotypes on Voting? Evidence from Seven Plagiarism Scandals in Germany. In: *Political Psychology*, 1-22.
- Jenny, Marcelo/Philipp, Wilfried/Steininger, Barbara (2001): Demographische, sozialstrukturelle und sozio-kulturelle Merkmale der österreichischen Parlamentarier (1996-1999). In: Müller, Wolfgang C./Jenny, Marcelo/Steininger, Barbara/Dolezal, Martin/Philipp, Wilfried/Preisler-Westphal, Sabine (Hg.): *Die österreichischen Abgeordneten. Individuelle Präferenzen und politisches Verhalten*. WUV Universitätsverlag: Wien.
- Jurajda, Štěpán and Münich, Daniel (2015): Candidate ballot information and election outcomes: the Czech case. In: *Post-Soviet Affairs*, 31, 448-469.
- Hainmueller, Jens/Hopkins, Daniel J./Yamamoto, Teppei (2013): Causal inference in conjoint analysis: Understanding multidimensional choices via stated preference experiments. In: *Political Analysis*, 22(1), 1-30.
- Manow, Philip and Flemming, Peter (2011): Der Titel als politisches Distinktionsmerkmal? Eine Untersuchung akademischer und adeliger Wahlbewerber zum Deutschen Bundestag 1949-2009. In: *Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 21(4), 531-551.

Mechtel, Mario (2014): It's the occupation, stupid! Explaining candidates' success in low-information elections. In: *European Journal of Political Economy*, 33, 53-70.

Österreich (2015): Lugar übt korrekte Anrede von "Dr. Schüssel". In: <http://www.oe24.at/oesterreich/politik/Lugar-uebt-korrekte-Anrede-von-Dr-Schuessel/207475334> [04.02.2018]

Rief, Norbert (2015): U-Ausschuss: "Für Sie Doktor Schüssel". In: https://diepresse.com/home/wirtschaft/economist/4838266/UAusschuss_Fuer-Sie-Doktor-Schuessel [04.02.2018]

Schneider, Sebastian and Tepe, Markus (2011): Dr. Right and Dr. Wrong: Zum Einfluss des Dokortitels auf den Wahlerfolg von Direktkandidaten bei der Bundestagswahl 2009. In: *Politische Vierteljahresschrift*, 52(2), 248-285.

3. Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit und ihre Determinanten

Jakob-Moritz Eberl (Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Universität Wien)

Hajo G. Boomgaarden (Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Universität Wien)

Christine E. Meltzer (Institut für Publizistik, Johannes Gutenberg-Universität Mainz)

Kontakt: Jakob-moritz.eberl@univie.ac.at

Schlagwörter

Personenfreizügigkeit, Policy-Präferenzen, Migration, Europa

Kurzabstract

Die Personenfreizügigkeit ist ein Grundrecht für EU-BürgerInnen. Dieses Recht steht in unmittelbarem Zusammenhang mit Fragen der Zuwanderung, da EU-BürgerInnen frei im Schengen-Raum reisen, arbeiten und sich aufhalten dürfen. In den letzten Jahren wurde der freie Personenverkehr allerdings immer öfter in Frage gestellt. Diese Studie analysiert den Zusammenhang zwischen den wahrgenommenen Auswirkungen von Migration und den Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit. Dies geschieht unter besonderer Berücksichtigung verschiedener inner- und außereuropäischer Migrationsgruppen.

Forschungsinteresse und Zielsetzung

Die Personenfreizügigkeit ist ein Grundrecht der EU-BürgerInnen und eines der Grundprinzipien der Europäischen Union. Die Personenfreizügigkeit wird von den EU-BürgerInnen sehr geschätzt und mehr als die Hälfte sehen sie als das positivste Ergebnis der EU (Commission of the European Communities, 2017). Die Freizügigkeit gewährt EU-BürgerInnen auch das Recht, in jedem Land der EU zu arbeiten und (unter bestimmten Umständen) Sozialleistungen des EU-Landes, in das sie gezogen sind, in Anspruch zu nehmen. Dies führt zu einem Spannungsverhältnis, insbesondere in wohlhabenderen Mitgliedstaaten (Ruhs, 2013). Die Freizügigkeit in ihrer jetzigen Form wird zunehmend in Frage gestellt. In den letzten Jahren haben mehrere (einkommensstarke) Mitgliedstaaten – darunter auch Österreich – einen stärker eingeschränkten Zugang für Beschäftigte aus EU-Staaten zu Sozialleistungen gefordert (Ruhs, 2017).

Zuletzt konnten außerdem rechtsextreme und migrationsfeindliche Parteien in Europa starke Zugewinne verzeichnen. Nicht selten handelt es sich bei diesen Parteien auch um EU-skeptische Parteien. Die Betonung einer nationalistischen, statt einer gemeinsamen und europäischen Perspektive wirkt sich auch darauf aus, wer als würdig angesehen wird, Ressourcen von einem Staat erhalten zu dürfen bzw. wer als Belastung angesehen wird. So deuten beispielsweise Ergebnisse der British Social Attitudes Survey (BSA) darauf hin, dass die Besorgnis über unkontrollierte Einwanderung im Rahmen der Personenfreizügigkeit ein Hauptgrund der britischen BürgerInnen für die Brexit-Entscheidung war (Curtice, 2017).

Darüber hinaus ist seit 2015 eine zunehmende Zahl von Flüchtlingen aus dem Nahen- und Mittleren Osten sowie aus Afrika in die EU gekommen. In der Regel gelangen diese über Spanien, Griechenland oder den Balkan in die EU. Aufgrund des Schengener Abkommens haben die meisten europäischen Nationalstaaten jedoch die Pass- und Grenzkontrollen offiziell abgeschafft. So ist es

sowohl für legale, als auch für illegale Einwanderung einfacher, von einem EU-Mitgliedstaat in einen anderen zu ziehen, sobald sie die Außengrenzen der EU überschritten haben. Gleichzeitig ist es für sie schwieriger, in den Arbeitsmarkt einzusteigen als für innereuropäische MigrantInnen. Es bleibt allerdings unklar, ob EU-BürgerInnen einen Unterschied zwischen Migration innerhalb und außerhalb der EU machen und wie sich diese Wahrnehmungen auf die Policy-Präferenzen zur Personenfreizügigkeit auswirken.

Die vorliegende Studie analysiert daher die Policy-Präferenzen der österreichischen BürgerInnen in Bezug auf Personenfreizügigkeit in Europa und untersucht dabei insbesondere den Zusammenhang mit der wahrgenommenen Auswirkung unterschiedlicher Gruppen von MigrantInnen auf das Gastland (in diesem Fall Österreich).

Theoretische und methodische Überlegungen

Erklärungen für (negative) Einstellungen gegenüber ImmigrantInnen und damit möglicherweise auch Personenfreizügigkeit stammen hauptsächlich aus zwei Theoriebereichen: den „realistic group conflict“ und „social identity“ Theorien (Bobo & Hutchings, 1996). Beide Bereiche konzentrieren sich auf wahrgenommene Auswirkungen von Zuwanderung und besagen, dass Einwanderung als „Bedrohung“ für einzelne Mitglieder des Gastlandes oder des Gastlandes allgemein wahrgenommen werden. Die „realistic group conflict“ Theorie konzentriert sich auf Kosten-Nutzen-Überlegungen und daher sogenannte „realistische Bedrohungen“. Die „social identity“ Theorie beschäftigt sich mit den kulturellen Unterschieden zwischen EinwandererInnen und Angehörigen des Gastlandes. Im Gegensatz zu den oben beschriebenen „realistischen Bedrohungen“ ist sie mit eher „symbolischen Bedrohungen“ verbunden, wie kulturellen Werten und Identität. Untersuchungen, die beide Arten von wahrgenommenen Auswirkungen analysieren, deuten darauf hin, dass die Einwanderungseinstellungen sowohl mit den wahrgenommenen realistischen als auch mit den wahrgenommenen symbolischen „Bedrohungen“ zusammenhängen. Letztere scheinen allerdings einen stärkeren Einfluss auf die Einwanderungseinstellungen zu haben (z.B., Scheve & Slaughter, 2001).

Folgt man der „realistic group conflict“ Theorie stellen insbesondere Migrationsgruppen aus der EU eine potenzielle „Bedrohung“ für die BürgerInnen des Gastlandes dar, da sie unmittelbaren Zugang zum Arbeitsmarkt und (zumindest unter bestimmten Umständen) zum Sozialsystem haben. Die Migration von außerhalb der EU ist hingegen stärker eingeschränkt. Nicht-EU-MigrantInnen sind daher keine direkten KonkurrentInnen auf dem Arbeitsmarkt (Ruhs, 2017). Die „social identity“ Theorie wiederum erklärt, dass besondere Attribute wie Sprache, Religion, Hautfarbe oder Kleidung zur Wahrnehmung von MigrantInnen als Out-Group führen können. Solche Attribute werden in der Regel mit außereuropäischen MigrantInnen in Verbindung gebracht; vor allem mit Flüchtlingen, die aus Afrika oder dem Nahen Osten kommen.

Um den Zusammenhang zwischen den wahrgenommenen Auswirkungen der Zuwanderung unterschiedlicher Migrationsgruppen auf die Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit zu messen, benötigt es differenzierter Messinstrumente.

Wir messen unsere abhängige Variable, Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit, mittels eines additiven Indizes (standardisiert auf 0 bis 1), der aus den folgenden fünf Items besteht. Insbesondere wurden die Zustimmungen zu diesen Aussagen auf einer Skala von 1 (Stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (Stimme voll und ganz zu) gemessen.

Der Personenverkehr zwischen EU-Ländern sollte **eingeschränkt sein, um die Verbrechensbekämpfung zu unterstützen**. (Bereich: Sicherheit)

Der Personenverkehr zwischen EU-Ländern sollte **frei sein, um das gegenseitige Verständnis zu erhöhen**. (Bereich: Interkulturalität)

Der Personenverkehr zwischen EU-Ländern sollte **eingeschränkt sein, um einheimische Arbeitnehmer zu schützen**. (Bereich: Arbeitsplätze)

Der Personenverkehr zwischen EU-Ländern sollte **eingeschränkt sein, um die Ausnutzung öffentlicher Dienstleistungen (z. B. Bildungs- und Gesundheitsdienstleistungen) zu vermeiden**. (Bereich: Sozialleistungen)

Der Personenverkehr zwischen EU-Ländern sollte **frei sein, um das Wirtschaftswachstum zu fördern**. (Bereich: Wirtschaftswachstum)

Die wahrgenommene Auswirkung unterschiedlicher Migrationsgruppen auf das Gastland, die unabhängige Variable, wurde mittels mehrerer semantischer Differentiale auf einer Skala von 0 bis 9 gemessen. Für die Analyse wurden diese auf 0 bis 1 standardisiert. Alle RespondentInnen mussten zu vier Migrationsgruppen („aus Afrika“, „aus dem Nahen bzw. Mittleren Osten“, „aus Osteuropa“ und „aus Westeuropa“) zwei Items zu je drei möglichen „Auswirkungs“-Dimensionen beantworten (Wirtschaft, Kultur und Sicherheit). Zum Beispiel wurde gefragt, ob diese „in Österreich Arbeitsplätze wegnehmen“ (0) oder „in Österreich neue Arbeitsplätze schaffen“ (9) würden (Dimension: Wirtschaft). Es wurde auch gefragt, ob diese eher „das kulturelle Leben in Österreich untergraben würden“ oder „das kulturelle Leben in Österreich“ bereichern (Dimension: Kultur). Für die Dimension „Sicherheit“ wurde z.B. gefragt, ob sie „die Kriminalitätsprobleme in Österreich verschlimmern“ (0) oder die „Kriminalitätsprobleme in Österreich verbessern“ (9).

Ausgewählte Ergebnisse/selected results

Die folgenden Ergebnisse zeigen eine Übersicht über (1) die Policy-Präferenzen der Befragten, (2) die wahrgenommene Auswirkung von Zuwanderung, (3) den Zusammenhang zwischen beiden Faktoren.

Mit einem Durchschnittswert von 0.62 (SD = 0.01) sind die Befragten insgesamt eher für den freien Personenverkehr zwischen EU-Ländern. Am überzeugendsten scheinen vor allem Argumente im Bereich „Sicherheit“, für die sie eher gewillt wären, den Personenverkehr einzuschränken; und im Bereich „Wirtschaftswachstum“, für den sie eher gewillt sind, den freien Personenverkehr zu akzeptieren (siehe Abbildung 1).

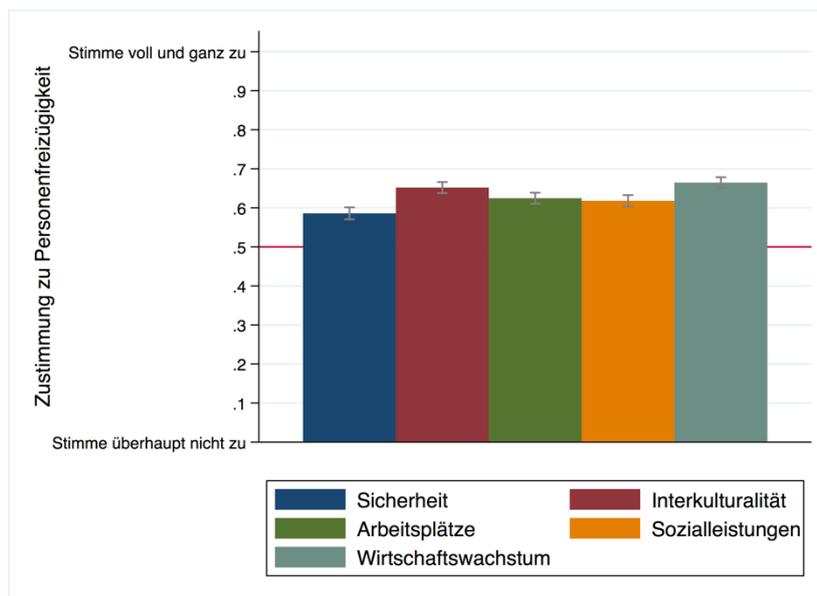


Abbildung 1. Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit in Österreich

Anmerkung: Items im Bereich Sicherheit, Arbeitsplätze und Sozialeleistungen wurden recodiert, sodass Zustimmung mit positiven Präferenzen zu freiem Personenverkehr gleichzusetzen sind. $n = 1021$.

Kommen wir nun zu der Frage, ob die verschiedenen Migrationsgruppen unterschiedlich wahrgenommen werden. Tatsächlich werden ausschließlich MigrantInnen aus Westeuropa eher als „Nutzen“, denn als „Bedrohung“ wahrgenommen. Insgesamt zeigt sich allerdings, dass Zuwanderung allgemein eher als „Bedrohung“ wahrgenommen wird. Am negativsten werden im Schnitt MigrantInnen aus dem Nahen bzw. Mittleren Osten empfunden, da sie vor allem als kulturelle „Bedrohung“ wahrgenommen werden. Überraschend erscheint allerdings der geringe Unterschied zwischen den wahrgenommenen Auswirkungen von Zuwanderung aus Osteuropa und jener von außerhalb Europas, wenn es um die Dimensionen „Wirtschaft“ und „Sicherheit“ geht (siehe Abbildung 2).

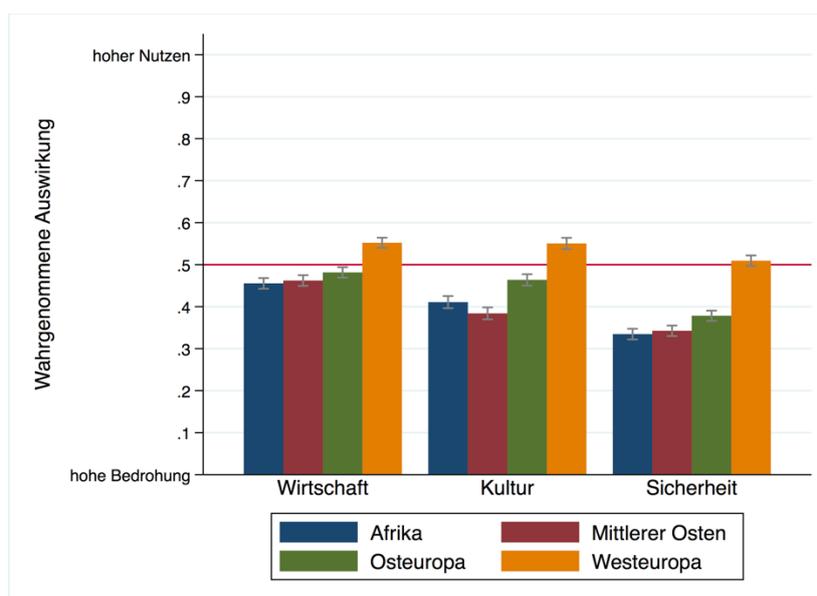


Abbildung 2. Wahrgenommene Auswirkungen unterschiedlicher Migrationsgruppen auf Österreich

Anmerkung: Umso niedriger der Balken, umso eher wird diese Migrationsgruppe als Bedrohung wahrgenommen. $n = 1021$.

Zum Schluss interessiert uns, inwiefern die wahrgenommenen Auswirkungen unterschiedlicher Migrationsgruppen einen Einfluss auf die Policy-Präferenzen der Befragten haben. Dafür wurden alle drei Dimensionen (Wirtschaft, Kultur und Sicherheit) zu einem Index zusammengefasst, der die durchschnittliche Wahrnehmung zur jeweiligen Migrationsgruppe misst. Es zeigt sich, dass Policy-Präferenzen der Befragten in erster Linie mit der wahrgenommenen „Bedrohung“ durch MigrantInnen aus Osteuropa in Zusammenhang stehen. D.h. umso weniger die Befragten Zuwanderung aus Osteuropa als „Bedrohung“ wahrnehmen, umso eher unterstützen sie den freien Personenverkehr. Die wahrgenommene Auswirkung von Zuwanderung aus Westeuropa, Afrika oder dem Nahen- bzw. Mittleren Osten spielt dabei keine oder eine nur sehr geringe Rolle (siehe Abbildung 3).

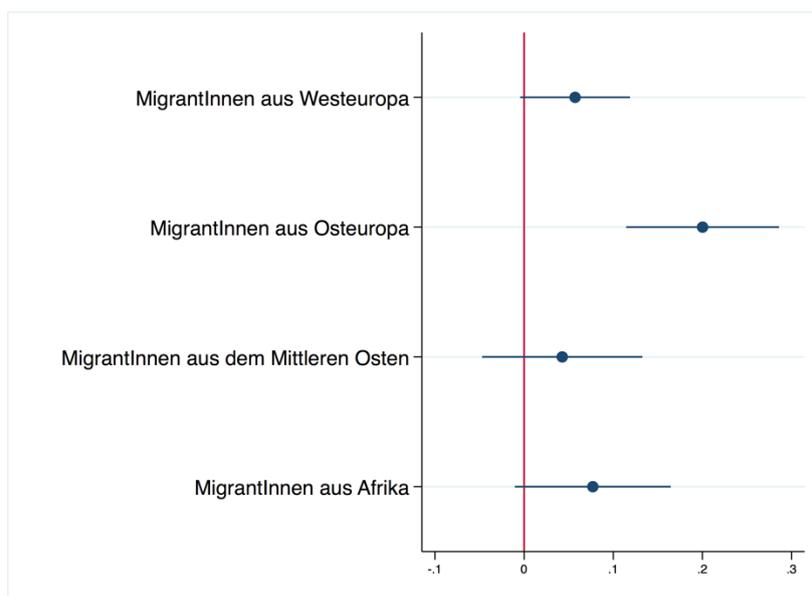


Abbildung 3. Effekte der wahrgenommenen Auswirkungen unterschiedlicher Migrationsgruppen auf Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit

Anmerkung: Plot basiert auf einer OLS Regression. In dieser Regression wurde auf folgende Faktoren kontrolliert: Alter, Geschlecht, Ausbildung, Berufliche Situation, Ideologie, Einstellung zu Europa. n = 1021.

Zusammenfassend sei gesagt: Obgleich der öffentliche und politische Diskurs um die Zukunft des freien Personenverkehrs in den letzten Jahren eng an das Thema und die Auswirkungen der sogenannten „Flüchtlingskrise“ geknüpft war, konnten wir in dieser Befragung keinen direkten Zusammenhang zwischen den wahrgenommenen Auswirkungen von Zuwanderung aus Afrika und dem Nahen- bzw. Mittleren Osten auf Policy-Präferenzen zu Personenfreizügigkeit finden. Vor allem die wahrgenommenen Auswirkungen Osteuropäischer MigrantInnen auf Österreich in Bezug auf Wirtschaft, Kultur und Sicherheit haben hier einen Effekt gezeigt. Dabei sei allerdings festzuhalten, dass wahrgenommene – daher subjektive – Auswirkungen keinesfalls mit tatsächlichen – daher objektiven – Auswirkungen gleichzusetzen sind.

Referenzen

- Bobo, Lawrence, and Vincent L. Hutchings. "Perceptions of Racial Group Competition." *American Sociological Review* 61, no. 6 (1996): 951. <https://doi.org/10.2307/2096302>.
- Commission, European. "Eurobarometer 85.1 (2016)." GESIS Data Archive, 2016. <https://doi.org/10.4232/1.12591>.
- Curtice, J. "Brexit: The Vote to Leave the EU. Litmus Test or Lightning Rod?" British Social Attitudes. London: NatCen Social Research, 2017.
- Ruhs, Martin. "Free Movement in the European Union: National Institutions vs Common Policies?" *International Migration* 55 (December 2017): 22–38. <https://doi.org/10.1111/imig.12398>.
- . *The Price of Rights: Regulating International Labor Migration*. Princeton: Princeton University Press, 2013.
- Scheve, Kenneth F., and Matthew J. Slaughter. "Labor Market Competition and Individual Preferences Over Immigration Policy." *Review of Economics and Statistics* 83, no. 1 (February 2001): 133–45. <https://doi.org/10.1162/003465301750160108>.